

Barem drept administrativ 1 iulie 2023

1. *Asemănări:*

- ambele sunt modalități de ieșire din vigoare a actelor administrative
- ambele produc efecte pentru viitor (cauza ieșirii din vigoare e legată de oportunitatea actului, nu de legalitatea sa). **(0,5 p)**

Deosebiri:

- abrogarea vizează actele administrative normative, în timp ce ajungerea la termen poate afecta și actele administrative individuale **(0,25 p)**
- (în mod tradițional) se consideră că în cazul abrogării – cauza este un act contrar, în vreme ce în cazul ajungerii la termen avem de a face cu un fapt juridic (curgerea timpului) **(0,25 p)**
- (în realitate) în cazul abrogării manifestările de voință în sensul intrării, respectiv ieșirii din vigoare a actului sunt decalate în timp, în timp ce în cazul ajungerii la termen ele sunt simultane (organul emitent decide în același moment intrarea și ieșirea din vigoare a actului respectiv). **(0,25 p)**

2. Afirmația este falsă, nulitatea este o sancțiune a actului administrativ cauzată de viciile de ilegalitate care afectează actul, în timp ce revocarea este o modalitate de aplicare a acestei sancțiuni, constând în retragerea actului din ordinea juridică de către administrație. Deci un act afectat de nulitate poate fi *revocat* (de administrație) sau *anulat* (de instanța de contencios administrativ). **(0,75 p)**

3. Decizia este un act administrativ *individual* (are un destinatar determinat – Duc Adam), *favorabil* (situația lui este mai bună după emiterea deciziei în raport de momentul anterior emiterii deciziei), *legal* (prezumpția de legalitate de care se bucură actul administrativ), care produce efecte continue în timp – ca regulă este *irevocabil*, însă în speță survine o *schimbare a circumstanțelor de drept* care ar putea crea premisele revocării Deciziei. **(0,25 p × 4 = 1p.)**

4. (i) Este un act *normativ* atât timp cât destinatarii rămân doar determinabili: art. 1 – vizează tuturor persoanelor care vor circula la un moment dat pe strada M. Kogălniceanu; art. 2 – se referă la o categorie mai restrânsă de destinatari – proprietarii cu domiciliul pe acea stradă dar rămâne *normativ*. **(0,5 p)**

(ii) Sunt două categorii diferite de clasificări: (a) după numărul de voințe (simplu sau complex) și (b) după existența sau nu a modalităților (pur și simplu sau afectat de modalități). Actul este unul simplu, nu rezultă o partajare a competenței. Actul este unul pur și simplu, nefiind afectat de modalități. **(0,5 p)**

(iii) Fiind act normativ, acesta creează doar vocații și nu drepturi, deci nu se aplică această clasificare. **(0,15 p)**

(iv) Este o clasificare specifică actelor individuale, deci în principiu nu este aplicabilă. **(0,10p)**

5. a) Fiind doi autori, este vorba de un act administrativ complex indiferent dacă contribuția celor doi autori este identică sau diferită. **(0,25 p)**

b) Fiind vorba de doi destinatari determinați, actul nu poate fi decât individual (în măsura în care situația lor este interdependentă actul ar putea fi unul colectiv). **(0,25 p)**

c) Noțiunea de părți este folosită în dreptul civil. Spre deosebire de situația de la punctul a), unde se vorbește de doi autori, deci despre un act unilateral cu două manifestări de voință care converg înspre

același scop, în acest caz în care există două părți, actul nu poate fi decât unul bilateral – deci un contract administrativ, cele două manifestări de voință având de data aceasta un scop diferit. **(0,5 p)**

Speță:

Ipoteza I:

1. Nu e nici delegare, nici înlocuire, este vorba de o desemnare a înlocuitorului (o combinație între cele două): efectele voinței de a transmite atribuțiile fiind condiționate de producerea unui fapt: lipsa Primarului. **(0,75 p)**

2. i) Poate formula acțiune în contencios administrativ având ca obiect refuzul de a convoca CL. **(0,25 p)**

ii) Poate să convingă un consilier local să propună el proiectul – art. 136 alin. (1) Cod admin. **(0,25 p)**

3. Primarul ar trebui să aibă calitate, pentru că fiind o situație de înlocuire, viceprimarul a răspuns în calitate de primar, nu de viceprimar. **(0,25 p)**

4. Da, ar fi vorba de o cerere de utilizare/folosire a domeniului public în temeiul art. 129 alin. (6) lit. a) Cod admin. **(0,75 p)**

5. Se adoptă cu majoritate absolută – art. 139 alin. (3) lit. g) *hotărâri privind administrarea patrimoniului*. Potrivit art. 112 alin. (1) C.adm., numărul consilierilor se stabilește în funcție de numărul locuitorilor cu domiciliul în UAT, deci, raportat la numărul de 317.000 locuitori, Consiliul local Cluj-Napoca are 27 consilieri. Din aceștia, majoritatea absolută este 14 (cel mai mic număr întreg mai mare decât jumătate – 13,5). **(0,75 p)**

Ipoteza a II-a

Teoria potrivit C. adm și C. civ.: atât pentru anulare cât și pentru despăgubiri calitate procesuală pasivă are persoana juridică de drept public de care aparține organul emitent – Ministerul Transporturilor, având personalitate juridică – art. 54 Cod admin. **(0,25 p)**

Teoria potrivit jurisprudenței: pentru anulare – organul emitent – CNCSI, pentru despăgubiri – persoana juridică de drept public de care aparține organul emitent – Ministerul Transporturilor, având personalitate juridică – art. 54 Cod admin. **(0,5 p)**